

UCHWAŁA Nr 255 / 5018 / 21
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 23 lutego 2021r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 grudnia 2020 r. przez przedsiębiorstwo Centrum Promocji Zdrowia SANVIT Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Dostosowanie usług lecznictwa uzdrowiskowego do potrzeb zmieniającego się rynku*”, nr RPPK.06.01.00-18-0006/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.06.01.00-IZ.00-18-002/20 Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.1 Rozwój potencjału endogenicznego regionu, Typ projektu 1: Roboty budowlane i/lub wyposażenie dotyczące infrastruktury uzdrowiskowej i turystyczno-rekreacyjnej w gminach uzdrowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisał:

Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 255/5018/21
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 23 lutego 2021r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 14 grudnia 2020 r. przez przedsiębiorstwo Centrum Promocji Zdrowia SANVIT Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Dostosowanie usług lecznictwa uzdrowiskowego do potrzeb zmieniającego się rynku”, nr RPPK.06.01.00-18-0006/20, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.06.01.00-IZ.00-18-002/20 Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.1 Rozwój potencjału endogenicznego regionu, Typ projektu 1: Roboty budowlane i/lub wyposażenie dotyczące infrastruktury uzdrowiskowej i turystyczno-rekreacyjnej w gminach uzdrowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów w ramach, której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

- W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą 186/XXI/2020 z dnia 27 maja 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: Kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 163/3472/20 z dnia 2 czerwca 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działania 6.1 Rozwój potencjału endogenicznego regionu Typy projektów Typ 1: Roboty budowlane i/lub wyposażenie dotyczące infrastruktury uzdrowiskowej i turystyczno-rekreacyjnej w gminach uzdrowiskowych. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 Konkurs zamknięty nr RPPK.06.01.00-IZ.00-18-002/20” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 170/3557/20 z dnia 23 czerwca 2020 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym dla typu projektów: Roboty budowlane i/lub wyposażenie dotyczące infrastruktury uzdrowiskowej i turystyczno – rekreacyjnej w gminach uzdrowiskowych w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.1 Rozwój potencjału endogenicznego regionu RPO WP na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 7.2 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust.1

pn. Zasady ogólne pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 14 sierpnia 2020 r. przedsiębiorstwo Centrum Promocji Zdrowia SANVIT Sp. z o.o. (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Dostosowanie usług lecznictwa uzdrowiskowego do potrzeb zmieniającego się rynku”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.06.01.00-18-0006/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „(...) rozwój usług lecznictwa uzdrowiskowego i wzrost przychodów sanatorium Sanvit w Iwoniczu-Zdroju, przez wprowadzenie do oferty 10-ciu nowych usług sanatoryjnych, w tym kompleksowych usług nakierowanych na następujących kuracjuszy: dzieci z otyłością i osoby po udarach. Oferta skierowana jest dla pacjentów korzystających z refundowanych świadczeń z NFZ oraz komercyjnych. Cel zostanie zrealizowany poprzez przebudowę pokoi i pomieszczeń rehabilitacyjnych, w tym ich adaptację dla potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo, mających problemy z nadwagą oraz rodzin z dziećmi. Nowe usługi będą wymagały adaptacji dotychczasowej bazy zabiegowej, jak i poszerzenia bazy zabiegowej wraz z zakupem sprzętu rehabilitacyjnego oraz dodatkowego wyposażenia. Wprowadzone nowe usługi dotyczą także przebudowy i adaptacji szatni dostępnego basenu rehabilitacyjnego dla potrzeb osób niepełnosprawnych (po udarach), adaptacji klatki schodowej, adaptacji sal gimnastycznych, terenu zewnętrznego do ćwiczeń, wykonania systemu przywoławczego, zakupu i montażu systemu filtrowania wody oraz zakupu odpowiednich mebli i wyposażenia, takiego jak: rowery, stół do ping ponga, wyposażenie placu zabaw dla dzieci, itp. (...) Celem projektu jest również wzrost atrakcyjności turystycznej gminy poprzez rozwój lokalnej ogólnodostępnej infrastruktury turystycznej. W ramach projektu odnowiony zostanie zabytkowy obiekt infrastruktury uzdrowiskowej - źródło wody Mała Bełkotka oraz wsparte zostaną urządzenia lecznictwa uzdrowiskowego tj. zabytkowy park zdrojowy, ścieżka ruchowa oraz tężnia poprzez zakup i montaż ławek multimedialnych, ławek przy tężni oraz stojaków rowerowych na ścieżce ruchowej.”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 17 sierpnia 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2022 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 8 051 051,10 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 6 565 430,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 3 979 848,00 zł.

Wniosek przeszedł pozytywnie weryfikację warunków formalnych i został poddany ocenie formalnej. IZ RPO WP dokonując oceny formalnej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia. W związku z powyższym, zgodnie z zapisami § 16 ust. 1 pn. Zasady ogólne pkt 6)

Regulaminu konkursu, Instytucja Zarządzająca pismem znak: PI-V.432.8.6.2020.PL, wysłanym 26 października 2020 r. za pośrednictwem LSI RPO WP 2014-2020, wezwała Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w LSI RPO WP w dniu 4 listopada 2020 r.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność wydatków, Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: PI-V.432.8.6.2020.PL przekazanym za pośrednictwem LSI RPO WP 2014-2020 w dniu 1 grudnia 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 14 grudnia 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełnienia ww. kryteriów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego stwierdza, iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność wydatków, Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników*.

W ramach kryterium pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków – Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Badanie pod kątem spełniania kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania /

poddziałania wymienionych w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- uzupełnienia do wniosku zostały dokonane prawidłowo, tj. błędy wskazane w wezwaniu zostały usunięte i nie dokonano zmiany zakresu rzeczowego,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, oraz załącznikiem nr 7 do SZOOP obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Weryfikacji w kryterium pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników* podlegać będzie czy:

- załączniki zostały poprawnie przygotowane – zgodnie z wymogami regulaminu konkursu wraz z załącznikami,
- uzupełnienia są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w regulaminie konkursu.

Istnieje możliwość poprawy / uzupełnienia projektu w zakresie ww. kryteriów (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).

Zgodnie z § 16 ust. 2 pn. *Ocena formalna* pkt 3) Regulaminu konkursu, ocena formalna jest oceną 0/1, co oznacza, że weryfikacja dokonywana jest pod kątem spełnienia lub niespełnienia danego kryterium. Zgodnie zaś z § 16 ust. 2 pn. *Ocena formalna* pkt 6) Regulaminu konkursu warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych. Jeżeli projekt nie spełnia choćby jednego kryterium, uzyskuje ocenę negatywną.

Wnioskodawca zgodnie z punktem B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* planuje m.in. przeprowadzić prace budowlane wewnętrzne i zewnętrzne w budynku sanatorium Sanvit w Iwoniczu-Zdroju mające na celu przystosowanie pomieszczeń budynku oraz wejść do wymogów nowych grup docelowych, tj. pacjentów po udarach i dzieci z otyłością.

Wnioskodawca jako załącznik nr 5 do wniosku o dofinansowanie pn. *Pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych, zezwolenie na realizację inwestycji drogowej lub inna decyzja budowlana* dołączył m.in:

1. decyzję nr 719/2015 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę (znak: AB.6740.3.73.2015.SK) z 29 września 2015 r. obejmującą *przebudowę i rozbudowę budynku o zewnętrzną klatkę schodową i wejście główne oraz ocieplenie i remont przegród zewnętrznych i balkonów budynku Centrum Promocji Zdrowia SANVIT – na działkach nr 842 i 1329/3 w Iwoniczu-Zdroju* (decyzja stała się ostateczna 14 października 2015 r.). Do

decyzji został dołączony Dziennik budowy nr 692/2018 r., wydany 3 września 2018 r., z którego wynika, iż rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją miało miejsce w dniu 28 września 2018 r., czyli przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Ponadto jak wynika z przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji w dniu 26 września 2018 r. złożył on *Zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych* do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krośnie wskazując termin rozpoczęcia prac na 28 września 2018 r.

2. decyzję nr 795/2017 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę (znak: AB.6740.3.67.2017.AD) z 25 września 2017 r., obejmującą przebudowę budynku Centrum Promocji Zdrowia „Sanvit” (w części dotyczącej pokoi sanatoryjnych) na działkach nr 842 i 1329/3 w miejscowości Iwonicz – Zdrój (decyzja stała się ostateczna 26 września 2017 r.). Do decyzji został dołączony Dziennik budowy nr 688/2018 r., wydany 31 sierpnia 2018 r., z którego wynika, iż rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją miało miejsce w dniu 6 września 2018 r., czyli przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.

Wnioskodawca jednocześnie wskazał w załączniku nr 7 do wniosku o dofinansowanie pn. *Wykaz z dokumentacji technicznej* w odniesieniu do decyzji nr 719/2015 (znak: AB.6740.3.73.2015.SK) z 29 września 2015 r., że: *„Zakres rzeczowy wniosku o dofinansowanie jest ograniczony wyłącznie do izolacji przeciwwodnej i termicznej ścian fundamentowych budynku B”*. Z kolei w odniesieniu do decyzji nr 795/2017 (znak: AB.6740.3.67.2017.AD) z 25 września 2017 r. Wnioskodawca zaznaczył, iż: *„Zakres rzeczowy wniosku o dofinansowanie ograniczony jest do przebudowy 27 pokoi zgodnie z oznakowaniem pokoi na rzutach załączonych w ramach załącznika nr 10”*.

Ponadto Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie zadeklarował korzystanie z pomocy publicznej. Natomiast w rozdziale 4.3 aneksu do Studium wykonalności pn. *Pomoc Publiczna* podkreślił, iż: *„Dofinansowanie stanowi pomoc publiczną, gdyż infrastruktura będąca przedmiotem projektu będzie wykorzystywana również w sposób komercyjny. Pomoc publiczna będzie udzielana na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014–2020 (Dz.U. z dnia 18 września 2015 r. poz.1416) oraz Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L z 2014 r., nr 187).”* Wnioskodawca dodatkowo w ww. rozdziale zaznaczył, że: *„Prace nad realizacją projektu nie zostały rozpoczęte przed złożeniem wniosku o dofinansowanie (zostały jedynie przeprowadzone działania przygotowawcze takie jak opracowanie studium wykonalności oraz uzyskanie odpowiednich zezwoleń, zgłoszenia budowlane).”*

Regulaminu konkursu w § 11 pn. *Pomoc publiczna i pomoc de minimis* pkt.1.2 stanowi, że w przypadku komercyjnego wykorzystania infrastruktury dofinansowanie w formie pomocy publicznej: „(...) *udzielane będzie na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 (Dz.U. z dnia 18 września 2015 r. poz.1416) oraz Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L z 2014 r., nr 187). (...) Pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw.”*

Mając na uwadze powyższe zapisy dokumentacji wniosku o dofinansowanie i jego załączników jak i uregulowania § 11 Regulaminu konkursu oraz fakt, iż Wnioskodawca zgodnie z przedłożonymi dziennikami budowy oraz pozostałą dokumentacją techniczną rozpoczął już inwestycję, Instytucja Organizująca Konkurs - dalej: IOK wezwała Wnioskodawcę do poprawy/uzupełnień/wyjaśnień pismem znak: PI-V.432.8.6.2020.PL z dnia 26 października 2020 r., wysłanym do Wnioskodawcy za pośrednictwem LSI RPO WP 2014-2020. Wnioskodawcy wskazano, iż planowana przez niego inwestycja została rozpoczęta, w związku z powyższym pomoc regionalna nie może być udzielona na zakres rzeczowy objęty wnioskiem o dofinansowanie. Wnioskodawca został poproszony o przedstawienie swojego stanowiska w sprawie efektu zachęty, a w przypadku zmiany podstawy prawnej udzielenia pomocy o wprowadzenie pozostałych poprawek wynikających z uwag ww. pisma.

Wnioskodawca w dniu 4 listopada 2020 r. przedłożył uzupełnienia do wniosku, pozostawiając dofinansowanie na dotychczasowych warunkach (pomoc regionalna) oraz przedstawiając swoje stanowisko w tej sprawie, załączając opinię prawną Kancelarii Adwokackiej Adwokata dr. Łukasza Pałka, pismo znak: pl-432.8.6.2020.pl z dnia 4 listopada 2020 r., w której zawarto interpretację wedle, której inwestycja była dzielona na kilka etapów realizacyjnych, co według autora opinii powoduje brak naruszenia efektu zachęty.

IZ RPO WP po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Wnioskodawcy stwierdziła, iż planowana przez Wnioskodawcę inwestycja została rozpoczęta przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, a tym samym nie spełniła ona efektu zachęty, który jest przesłanką konieczną do udzielenia pomocy publicznej, co z kolei doprowadziło do tego, iż wydatki wskazane we wniosku o dofinansowanie dotyczące przeprowadzenia prac budowlanych wewnątrz jak i na zewnątrz budynku sanatorium nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych oraz nie są zgodne z Regulaminem konkursu i rozporządzeniem dotyczącym pomocy publicznej. Ponadto zakres rzeczowy wniosku

o dofinansowanie z uwagi na brak spełnienia efektu zachęty nie jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu, a uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie zostały dokonane nieprawidłowo. Z uwagi na powyższe IZ RPO WP uznała, iż projekt nie spełnił kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność wydatków, Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników.*

Wnioskodawca od tej oceny złożył protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z negatywną oceną kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność wydatków, Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników.* Wnioskodawca odpowiadając na zarzuty z pisma informującego o negatywnej ocenie wniosku podkreśla, iż żadne prace nad realizacją projektu nie zostały rozpoczęte przed dniem złożenia wniosku o przyznanie pomocy. Wnioskodawca odnosząc się do kwestii efektu zachęty wskazuje, iż weryfikacja jego spełnienia dzieli się na dwa etapy, tj. formalny i ekonomiczny. W dalszej części protestu Wnioskodawca opierając się na opinii technicznej rzeczoznawcy budowlanego Katarzyny Hogendorf-Maziarek z grudnia 2020 r., jak i na orzeczeniach sądowych w zakresie efektu zachęty wyjaśnia swoje stanowisko podkreślając, iż wypełnił on warunki formalnego jak i ekonomicznego aspektu efektu zachęty. Wnioskodawca stwierdza, że dokument w postaci pozwolenia na budowę może obejmować – tak jak w tym przypadku - kilka inwestycji. Wnioskodawca wskazuje, że w załączniku nr 7 do wniosku o dofinansowanie zaznaczył, że zakres dokumentacji technicznej jest szerszy niż zakres objęty wnioskiem o dofinansowanie, a skonsumowana część pozwolenia na budowę w ramach wcześniejszych inwestycji w żaden sposób nie spowodowała, iż przedmiotowa inwestycja miałaby się stać nieodwracalna. Wnioskodawca podnosi, że jeśli projekt, objęty przedmiotowym wnioskiem, nie otrzyma dofinansowania nie zostanie przez niego zrealizowany. Wnioskodawca podkreśla, że nie podjęto by decyzji o realizacji projektu, jeśli nie ogłoszono by niniejszego konkursu, co w jego opinii zgodnie z jurydyczną wykładnią efektu zachęty oznacza, że ten warunek został spełniony. Wnioskodawca wskazuje, że jasno określił cel i wskaźniki planowanej inwestycji, a jego projekt dotyczy wprowadzenia 10 nowych usług sanatoryjnych, których wykonywanie będzie możliwe po dokonaniu modernizacji budynku, wykazanej we wniosku. Według Wnioskodawcy do realizacji projektu potrzebne są dostosowane do grup docelowych pomieszczenia i sprzęty, a wcześniej wykonane prace (wynikające z przedstawionych decyzji pozwolenia na budowę) w żaden sposób nie przyczyniają się do wprowadzenia nowych usług i nie niweczą powstania efektu zachęty. Wnioskodawca odnosząc się do ekonomicznego aspektu efektu zachęty stwierdza, że bez uzyskania wnioskowanego dofinansowania w warunkach panujących na rynku nie byłoby możliwe, aby Wnioskodawca zachował się w sposób, który przyczyni się do spełnienia celów projektu. Wnioskodawca podsumowując swoje stanowisko podkreśla, że w sposób precyzyjny określił we wniosku zakres projektu i czasookres jego trwania, realizacja projektu nie została rozpoczęta przed złożeniem

wniosku o dofinansowanie, zaś Komisja nie była uprawniona do rozszerzenia zakresu oceny wniosku o wcześniejsze i zakończone już projekty, dlatego też wezwanie do zmiany podstawy prawnej udzielenia pomocy było bezpodstawne, tak samo jak pozostałe wezwania zawarte w tabeli, gdyż Wnioskodawca miał dokonać poprawek lub odnieść się do wskazanych uwag jedynie wtedy gdyby dokonał zmiany podstawy prawnej wniosku o udzielenie pomocy na pomoc de minimis.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że udzielenie pomocy publicznej, w ramach niniejszego naboru, jest możliwe po spełnieniu warunków opisanych w Rozporządzeniu Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L z 2014 r., nr 187). Jednym z nich jest tzw. efekt zachęty. Zgodnie z art. 6 ww. Rozporządzenia pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem lub rozpoczęciem działalności. Również zgodnie z zapisami § 11 Regulaminu konkursu: *„Pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.”*

W tym miejscu należy wskazać, iż przez rozpoczęcie prac w myśl art. 2 ust. 23 Rozporządzenia Komisji Europejskiej 651/2014 należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.

Ponadto w art. 14 ust. 13 ww. Rozporządzenia uregulowano, że: *„każdą inwestycję początkową rozpoczętą przez tego samego beneficjenta (...) w okresie trzech lat od daty rozpoczęcia prac nad inną inwestycją objętą pomocą w tym samym regionie (...) uznaje się za część jednostkowego projektu inwestycyjnego.”*

Zgodnie z zapisami punktu D.3 wniosku o dofinansowanie pn. *Tabela wydatków* Wnioskodawca zamierza korzystać z pomocy publicznej w ramach zadań od 3 do 13 oraz zadania nr 15. Wnioskodawca, jako podstawę prawną zastosowanego schematu postępowania w sprawach pomocy publicznej wskazał w punkcie D.1 wniosku o dofinansowanie pn. *Informacje w zakresie pomocy publicznej: „Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015r w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. ustaw z dnia 18 września 2015r poz. 1416 oraz Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014r. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014 –2020 - pozostały limit 184 067,81 EURO.”* Dodatkowo Wnioskodawca w rozdziale 4.3 aneksu

do Studium wykonalności podkreślił, iż infrastruktura będąca przedmiotem projektu będzie wykorzystywana komercyjnie, dlatego dofinansowanie stanowi pomoc publiczną.

Wnioskodawca w ramach przedmiotowego projektu planuje przeprowadzić prace budowlane i wyposażyć istniejący budynek sanatorium (patrz: strona 4 niniejszej uchwały), co zostało udokumentowane w przedłożonym wniosku o dofinansowanie i jego załącznikach. Wnioskodawca, jako załączniki nr 5 i 7 do wniosku o dofinansowanie przedłożył obszerną dokumentację budowlaną i techniczną w tym dwie decyzje zatwierdzające projekt budowlany i udzielające pozwoleń na budowę wraz z dziennikami budowy, z których wynika, iż inwestycje objęte tymi decyzjami zostały rozpoczęte przed złożeniem wniosku (patrz. strona 6 i 7 niniejszej uchwały). W tym miejscu po raz kolejny należy podkreślić, iż w dniu 14 sierpnia 2020 r. przedsiębiorstwo Centrum Promocji Zdrowia SANVIT Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. *„Dostosowanie usług lecznictwa uzdrowiskowego do potrzeb zmieniającego się rynku”*.

W ramach załącznika nr 5 do wniosku o dofinansowanie pn. *Pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych, zezwolenie na realizację inwestycji drogowej lub inna decyzja budowlana* Wnioskodawca dołączył:

1. decyzję nr 719/2015 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwoleń na budowę (znak: AB.6740.3.73.2015.SK) z 29 września 2015 r. obejmującą *przebudowę i rozbudowę budynku o zewnętrzną klatkę schodową i wejście główne oraz ocieplenie i remont przegród zewnętrznych i balkonów Centrum Promocji Zdrowia SANVIT – na działkach nr 842 i 1329/3 w Iwoniczu Zdroju* (decyzja stała się ostateczna 14 października 2015 r.). Do projektu został dołączony Dziennik budowy nr 692/2018 r. wydany 3 września 2018 r., z którego wynika, iż rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją miało miejsce w dniu 28 września 2018 r., czyli przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Ponadto jak wynika z przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji w dniu 26 września 2018 r. złożył on *Zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych* do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krośnie wskazując termin rozpoczęcia prac na 28 września 2018 r.
2. decyzję nr 795/2017 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwoleń na budowę (znak: AB.6740.3.67.2017.AD) z 25 września 2017 r., obejmującą *przebudowę budynku Centrum Promocji Zdrowia „Sanvit” (w części dotyczącej pokoi sanatoryjnych) na działkach nr 842 i 1329/3 w miejscowości Iwonicz – Zdrój* (decyzja stała się ostateczna 26 września 2017 r.). Do projektu został dołączony Dziennik budowy nr 688/2018 r. wydany 31 sierpnia 2018 r., z którego wynika, iż rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją miało

miejsce w dniu 6 września 2018 r., czyli przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.

Jednocześnie Wnioskodawca wskazał w załączniku nr 7 do wniosku pn. *Wykaz z dokumentacji technicznej*, że zakres dokumentacji technicznej jest szerszy niż zakres objęty wnioskiem o dofinansowanie, dokładnie wymieniając, jakie prace w ramach projektu zostaną wykonane na podstawie wydanych decyzji. I tak: w przypadku decyzji nr 719/2015 (znak: AB.6740.3.73.2015.SK) z 29 września 2015 r.: *„Zakres rzeczowy wniosku o dofinansowanie jest ograniczony wyłącznie do izolacji przeciwwodnej i termicznej ścian fundamentowych budynku B”*, z kolei w przypadku decyzji nr 795/2017 (znak: AB.6740.3.67.2017.AD) z 25 września 2017 r.: *„Zakres rzeczowy wniosku o dofinansowanie ograniczony jest do przebudowy 27 pokoi zgodnie z oznakowaniem pokoi na rzutach załączonych w ramach załącznika nr 10”*.

Instytucja Zarządzająca mając na uwadze ww. zapisy wniosku o dofinansowanie i jego załączników, jak i opierając się na uregulowaniach dokumentacji konkursowej, w tym Regulaminu konkursu dokonała ponownej analizy przedmiotowego projektu w szczególności w kontekście argumentacji przedstawionej w złożonym proteście. W tym miejscu, jako adekwatny należy przywołać wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 8 marca 2018 r., sygn. akt I SA/Ke 14/18, w którym sąd stwierdził, że *„Ocena wniosku nie może być mechanicznym sprawdzeniem, czy wniosek został wypełniony zgodnie z instrukcją, lecz musi sięgać głębiej i badać, czy dane zawarte w Regulaminie konkursu i we wniosku o dofinansowanie zostały przedstawione i udokumentowane w sposób niebudzący wątpliwości.”*

Inwestycja, objęta ww. decyzjami nie spełniła efektu zachęty z uwagi na rozpoczęcie przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, prac ujętych w obu decyzjach zatwierdzających projekt budowlany i udzielających pozwolenia na budowę.

W związku z powyższym istotnym w tej sprawie jest ocena na ile prace ujęte we wniosku były odrębne od pozostałych prac ujętych w pozwoleniach na budowę i można je traktować, jako odrębny etap budowy, a na ile tworzą one nierozzerwalną całość.

Należy tutaj odnieść się do zapisów art. 55 ust.1 pkt 3 oraz ust. 1b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 z późn. zm.) gdzie wskazano, iż prace określone pozwoleniem na budowę mogą zostać podzielone na etapy *„(...) jeżeli oddawane do użytkowania obiekty budowlane lub ich części mogą samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem”*, jednakże na każdy taki etap należy uzyskać pozwolenie na użytkowanie.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że z Dzienników budowy, jak i opinii rzeczoznawcy budowlanego nie wynika, że rozpoczął jakiegokolwiek prace ujęte w zakresie rzeczowym niniejszego projektu, co prowadzi według niego do spełnienia efektu zachęty.

IZ RPO WP wskazuje, że Wnioskodawca zgodnie z zapisami przedłożonych Dzienników budowy wykonał wiele prac objętych ww. decyzjami budowlanymi. Jak wynika z zapisów Dziennika budowy nr 692/2018 wydanego 3 września 2018 r., dla inwestycji objętej decyzją nr 719/2015 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę (znak: AB.6740.3.73.2015.SK) z 29 września 2015 r., rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją miało miejsce w dniu 28 września 2018 r.. Natomiast 21 maja 2020 r. (zgodnie z ostatnim wpisem w ww. dzienniku) „Zakończono realizację inwestycji na przedmiotowej działce. Teren inwestycji uporządkowano i oczyszczono. Obiekt przygotowany jest do użytkowania.”, co wskazuje, iż prace w ramach ww. decyzji zostały zakończone.

Z kolei z zapisów Dziennika budowy nr 688/2018 wydanego 31 sierpnia 2018 r., dla inwestycji objętej decyzją nr 795/2017 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę (znak: AB.6740.3.67.2017.AD) z 25 września 2017 r. wynika, iż prace budowlane rozpoczęto 6 września 2018 r.

Oba dzienniki budowy wskazują, iż prace rozpoczęto przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że efekt zachęty zmierza do tego, aby dozwolona pomoc publiczna nie obejmowała projektów, które Wnioskodawca mógłby zrealizować samodzielnie, na warunkach rynkowych. Efekt zachęty pojawia się wówczas, gdy możliwość uzyskania pomocy publicznej stanowi bodziec do rozpoczęcia przez przedsiębiorstwo konkretnej działalności w celu rozwoju potencjału i zwiększenia atrakcyjności na rynku, zaś bez pomocy przedsiębiorca nie podjąłby określonej inicjatywy gospodarczej.

Z przedłożonej dokumentacji niniejszego wniosku wynika, że Wnioskodawca decyzję o realizacji inwestycji podjął przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, to jest w latach 2017 - 2018 r., na co wskazują wydane decyzje i rozpoczęte prace budowlane. Wnioskodawca rozpoczął i zakończył wiele z prac, które zostały objęte zakresami decyzji nr 719/2015 i 795/2017, tj. m.in.: zakończono realizację inwestycji dot. budowy klatki schodowej, jak również dokonano remontu i modernizacji części wspólnych sanatorium, tj. korytarzy, instalacji oraz części pokoi.

Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej zaznaczył, że zamierza w ramach zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie wykonać jedynie izolację przeciwwodną i termiczną ścian fundamentowych budynku B oraz przebudowę 27 pokoi. Jednocześnie Wnioskodawca wskazuje w proteście, iż nie rozpoczął prac budowlanych wykazanych we wniosku o dofinansowanie, a skonsumowana część pozwolenia na budowę w ramach wcześniejszych inwestycji w żaden sposób nie spowodowała, iż przedmiotowy inwestycja miałaby się stać nieodwracalna.

Instytucja Zarządzająca nie może zgodzić się z Wnioskodawcą. Izolacja ścian fundamentowych jak i modernizacja pokoi nie mogą zostać uznane, jako odrębne zadania, które są samodzielne wobec całości prac objętych przedłożonymi decyzjami

nr 719/2015 i 795/2017 zatwierdzającymi projekt budowlany i udzielającymi pozwolenia na budowę. Każde z tych zadań, jest fragmentem całości prac budowlanych i/lub modernizacyjnych rozpoczętych już przez Wnioskodawcę zgodnie z zakresem wskazanym w ww. decyzjach.

Celem modernizacji/przebudowy budynku jest m.in. poprawa efektywności energetycznej budynku, co wskazano w *Opisie technicznym do decyzji nr 719/2015 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę (znak: AB.6740.3.73.2015.SK) z 29 września 2015 r.* Aby cel ten został spełniony muszą zostać wykonane wszystkie prace termomodernizacyjne, w tym izolacja przeciwwodna i termiczna ścian fundamentowych budynku B. Należy, więc podkreślić, iż izolacja fundamentów jest elementem szerszych prac, które jedynie wykonane w całości są w stanie wypełnić cel, jakiego ta inwestycja służy.

Natomiast, jeśli chodzi o modernizację 27 pokoi, należy wskazać, iż tych prac budowlanych nie można traktować, jako prac odrębnych od już wykonanych w ramach decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę nr 795/2017. Przebudowa i modernizacja 27 pokoi jest nierozzerwalnie związana z pozostałymi wcześniej rozpoczętymi i zakończonymi pracami wewnętrznymi w obiekcie. Mają one ten sam charakter i funkcje, co prace budowlane rozpoczęte i zakończone w pozostałych pokojach i są funkcjonalnie z nimi związane poprzez modernizację już dokonanych części wspólnych i instalacji. Należy podkreślić, iż modernizacja pojedynczych pokoi pod kątem przystosowania ich dla innej grupy docelowej kuracjuszy, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, nie ma znaczenia dla oceny efektu zachęty. Spójną całość architektoniczną i użytkową stanowi dopiero pełny efekt prac modernizacyjnych, tych wykonanych jak i tych pozostałych do ukończenia.

Podsumowując należy wskazać, iż Wnioskodawca rozpoczął prace budowlane, objęte decyzjami zatwierdzającymi projekt budowlany i udzielającymi pozwolenia na budowę nr 719/2015 i 795/2017, przed złożeniem wniosku. Nawet jeśli przyjmując, iż szczegółowe cele i rodzaje docelowej działalności w niektórych częściach obiektu byłyby później dostosowane do bieżącego zapotrzebowania rynkowego lub możliwości uzyskania dofinansowania, to Wnioskodawca znacznie wcześniej podjął decyzję o modernizacji i przebudowie obiektu, co znalazło wyraz w decyzjach budowlanych nr 719/2015 i 795/2017. Przypomnieć należy, że przy ocenie kwalifikowalności projektu stanowiącego etap większej inwestycji konieczne jest wskazanie, że projekt stanowi funkcjonalnie wyodrębnioną nową inwestycję w stosunku do etapu/etapów poprzedzających/ równolegle realizowanych w zakresie całego przedsięwzięcia. Prac objętych wnioskiem o dofinansowanie nie można potraktować, jako odrębne, gdyż są bezpośrednio związane z pracami wcześniej rozpoczętymi i tylko razem z nimi służą pełnej realizacji pierwotnie przyjętych zamierzeń inwestycyjnych. Tym samym wniosek o dofinansowanie nie spełnia efektu zachęty.

Odnosząc się natomiast do proceduralnych zarzutów dotyczących nieprawidłowości w badaniu czy projekt spełnił efekt zachęty, a tym samym w rozstrzygnięciu spełnienia efektu zachęty w aspekcie formalnym i ekonomicznym, IZ RPO WP wskazuje:

1. Wnioskodawca swoje argumenty opiera na wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2002 r. w sprawie nr T-126/99, który zapadł w okresie, w którym nie obowiązywało aktualne w czasie oceny *Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu* oraz w odniesieniu do odrębnego stanu faktycznego.

Należy zaznaczyć, iż w myśl przepisów Rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 651/2014 jednym z podstawowych warunków zgodności danego środka pomocowego z przepisami unijnymi jest spełnienie efektu zachęty. Zgodnie z motywem 18 przedmiotowego rozporządzenia *„W celu zapewnienia, że pomoc jest niezbędna i działa jako zachęta do rozwoju działań lub projektów, rozporządzenie nie powinno mieć zastosowania do pomocy na rzecz działań, w które beneficjent i tak by się zaangażował, nawet w przypadku braku pomocy. Pomoc powinna być wyłączona z obowiązku notyfikacji w ramach rozporządzenia, jeżeli prace nad projektem objętym pomocą rozpoczęły się po złożeniu przez beneficjenta wniosku o przyznanie pomocy”*. W motywie 18, w zdaniu pierwszym prawodawca unijny odwołał się do ekonomicznego charakteru analizy spełnienia efektu zachęty, natomiast w zdaniu drugim wskazany jest formalny charakter efektu zachęty. Z kolei biorąc pod uwagę obydwa ww. aspekty, istotnym jest wskazanie, iż: *„Określając szczegółowe warunki efektu zachęty w poszczególnych wytycznych, Komisja Europejska przyjęła, że co do zasady weryfikacja jego spełnienia może mieć dwojaki charakter – formalny, sprowadzający się do oceny czy beneficjent pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem wystąpił do państwa członkowskiego o przyznanie pomocy, oraz merytoryczny, zakładający obiektywną ocenę czy projekt przedłożony przez beneficjenta do finansowania nie jest możliwy do realizacji bez wsparcia państwa. (...) Sens wprowadzenia przez Komisję Europejską wymogu spełnienia formalnego efektu zachęty polega, zdaniem TSUE, na możliwości sprawdzenia istnienia efektu zachęty bez nadmiernego opóźnienia inwestycji poprzez przeprowadzenie obszernej analizy wszystkich ekonomicznych aspektów decyzji inwestycyjnej beneficjenta pomocy, gdyż analiza taka mogłaby się okazać niezwykle trudna lub czasochłonna. Kryterium wniosku poprzedzającego realizację projektu zostało uznane zatem za trafne i odpowiednie. Pozwala ono bowiem zagwarantować również, że zainteresowane przedsiębiorstwo wyraźnie okaże wolę korzystania z danego systemu pomocy przed rozpoczęciem realizacji rzeczowego projektu. Umożliwia to uniknięcie składania ex post wniosków dotyczących projektów, których realizacja rozpoczęła się niezależnie od istnienia systemu pomocy. Naruszenie formalnego*

efektu zachęty pociąga za sobą, co do zasady, niemożność uzyskania środka pomocowego.”¹

Należy zatem stwierdzić, iż badanie wniosku o dofinansowanie pod kątem spełnienia efektu zachęty w aspekcie ekonomicznym nie ma wpływu na jego ocenę, jeżeli wniosek ten nie wypełnił znamion formalnego efektu zachęty. IZ RPO WP wskazała, iż prace budowlane w ramach niniejszej inwestycji zostały rozpoczęte przed dniem złożenia wniosku, a co za tym idzie projekt nie spełnił formalnego efektu zachęty. Mimo powyższego należy zaznaczyć, iż wymiar ekonomiczny, na który powołuje się Wnioskodawca w proteście również nie jest zgodny z zasadami przyjętymi przez Komisję Europejską, gdyż inwestycja ta zostałaby przeprowadzona nawet w przypadku braku planowanej pomocy o czym świadczą już w dużej mierze zakończone prace budowlane na obiekcie sanatorium i ogólnie przyjęty cel jaki spełnić miała planowana inwestycja.

2. Wnioskodawca zarzuca w proteście, iż jego wniosek oceniony został poprzez porównanie do innego, już zakończonego projektu, który dotyczył podobnego zakresu prac budowlanych na obiekcie sanatorium w Iwoniczu Zdroju wskazując, iż: *„komisja nie była uprawniona do rozszerzenia zakresu oceny wniosku o wcześniejsze i zakończone już projekty”*. W tym miejscu należy podkreślić, iż nieprawdziwe jest stwierdzenie, iż Komisja Oceny Projektów przeprowadziła ocenę wniosku pn. *„Dostosowanie usług lecznictwa uzdrowiskowego do potrzeb zmieniającego się rynku”*, nr RPPK.06.01.00-18-0006/20, biorąc pod uwagę inny projekt Wnioskodawcy przedłożony w ramach RPO WP 2014-2020. Instytucja Zarządzająca dokonała oceny wyłącznie na podstawie przedłożonej dokumentacji aplikacyjnej wniosku nr RPPK.06.01.00-18-0006/20 oraz w ramach przyjętych regulacji prawnych konkursu nr RPPK.06.01.00-IZ.00-18-002/20. Całość oceny i jej uzasadnienie odwołuje się do przedstawionej dokumentacji budowlanej i technicznej. Instytucja w trakcie oceny, zarówno dokonanej pierwotnie jak i na etapie procedury odwoławczej, opiera swoje argumenty tylko na dokumentacji zgromadzonej w sprawie. Porównania niniejszego projektu z wcześniejszym i już zakończonym dokonuje sam Wnioskodawca cytując jego zakres w proteście. Instytucja Zarządzająca zaznacza, że z uwagi na fakt, iż dokumentacja dotycząca tej inwestycji miała szeroki zakres, i w dużej części zakres robót budowlanych modernizacyjnych został już wykonany, Instytucja uzasadniając swoje stanowisko w tej sprawie oraz dokonaną ocenę odnosiła się do prac już zakończonych (objętych decyzjami nr 719/2015 i 795/2017), gdyż planowane w ramach przedmiotowego wniosku prace budowlane remontowe są częścią większej inwestycji i stanowią nierozzerwalną całość.
3. Wnioskodawca w proteście na poparcie swojego stanowiska przedstawia wyroki sądowe Naczelnego Sądu Administracyjnego o sygnaturach IGSK 2137/19 oraz IIGSK 472/17, podnosząc, iż dotyczą one takiego samego stanu faktycznego,

¹Patrz: Bartosz Wojtaczka „O efekcie zachęty w prawie pomocy publicznej”

w jakim rozpatrywana jest jego sprawa. IZ RPO WP podkreśla, iż oba wyroki dotyczą odmiennej sytuacji od analizowanej, gdyż w obu przypadkach sąd orzekał w sprawach nieobejmujących robót budowlanych, a dostawy. Sprawy dotyczyły wyposażenia już wybudowanych hal produkcyjnych, wykonane roboty budowlane, tj. postawienie ww. hal nie determinowało zakupu danego rodzaju linii produkcyjnej. Natomiast w przypadku Wnioskodawcy, mamy do czynienia z robotami budowlanymi, które są elementem uprzednio zaplanowanego i rozpoczętego zakresu szerszych prac budowlanych.

4. Wnioskodawca w proteście odnosi się do pojęcia „projektu” wskazując, iż jego wniosek o dofinansowanie wypełnił wszystkie elementy zawarte w definicji ujętej w art. 2 pkt 18 ustawy wdrożeniowej, a uregulowania Regulaminu konkursu w żadnym miejscu nie uzależniają osiągnięcia efektu zachęty od wykorzystywania w projekcie jedynie nowych zasobów materialnych. Według Wnioskodawcy wykazane cele, wskaźniki i okres realizacji projektu jasno wskazują, iż realizacja inwestycji jeszcze się nie rozpoczęła i tym samym efekt zachęty został spełniony.

IZ RPO WP wskazuje, iż w ramach przedmiotowego konkursu zastosowanie miały przepisy nie tylko ustawy wdrażającej, ale również przepisy *Wytycznych Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020*, w których projekt zdefiniowano w następujący sposób: *„projekt powinien stanowić samodzielną (pod kątem operacyjności) jednostkę analizy. Oznacza to, że powinien on obejmować wszystkie zadania inwestycyjne, które sprawiają, że efektem realizacji projektu jest stworzenie w pełni funkcjonalnej i operacyjnej infrastruktury, bez konieczności realizacji dodatkowych zadań inwestycyjnych nieuwzględnionych w tym projekcie”*.

Aby przybliżyć zagadnienie projektu, należy przytoczyć stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. (sygn. akt: I SA/Lu 877/10), zgodnie z którym *„(...) o (...) granicach projektu nie rozstrzyga wyłącznie zakresawnioskowany do dofinansowania. Zakres przedsięwzięciaawnioskowany do dofinansowania sam nie stanowi jedyne, wyłącznego kryterium określenia przedmiotowych granic projektu, zamierzonego przedsięwzięcia gospodarczego.”* Sąd trafnie wskazał, że badanie, czy pomoc wywoła efekt zachęty nie ogranicza się do zbadania zakresu kosztów kwalifikowanych. Ocenie podlegają wszelkie działania, niezbędne do osiągnięcia celów projektu. Na aspekt ten zwrócił uwagę także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. (sygn. akt: V SA/Wa 1079/14). Dla oceny kwalifikowalności projektu, stanowiącego etap większej inwestycji, niezbędne jest wykazanie, że stanowi on wyodrębnioną nową inwestycję. Sam fakt możliwości wyodrębnienia poszczególnych etapów prac zmierzających do osiągnięcia celu np. wykonanie izolacji przeciwwodnej i

termicznej ścian fundamentowych budynku B oraz przebudowa 27 pokoi nie oznacza, iż ww. prace traktowane mają być, jako odrębna nowa inwestycja. Projekt, który w związku z funkcjonalnym i ekonomicznym powiązaniem poszczególnych etapów został rozpoczęty przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach wcześniejszego etapu danego przedsięwzięcia inwestycyjnego nie wywołuje efektu zachęty.

Należy, więc badając przedmiotowy wniosek o dofinansowanie wziąć pod uwagę przede wszystkim jego niezależność i możliwość samodzielnego trwania. Tym bardziej, iż w art. 14 ust. 13 Rozporządzenia Komisji Europejskiej 651/2014 Komisja określiła, że *„Każdą inwestycję początkową rozpoczętą przez tego samego beneficjenta (...) w okresie trzech lat od daty rozpoczęcia prac nad inną inwestycją objętą pomocą w tym samym regionie (...) uznaje się za część jednostkowego projektu inwestycyjnego.”* Jak już wskazano w niniejszej uchwale prace budowlane dotyczące izolacji przeciwwodnej i termicznej ścian fundamentowych budynku B oraz przebudowa 27 pokoi, stanowią nierozdzielalną całość szerszej inwestycji i nie można ich traktować, jako samodzielnego i wyodrębnionego etapu.

5. Odnosząc się natomiast do informacji i wyjaśnień przedstawionych w proteście oraz w załączonych do niego załącznikach, przede wszystkim w opinii technicznej rzeczoznawcy budowlanego należy wskazać, iż dołączone do protestu dokumenty nie mogą być brane pod uwagę, gdyż zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 18 września 2017 r. o sygn. akt: I SA/Rz 404/17: *„(...) etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikały z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, były przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można było tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania Wnioskodawców.”*

Instytucja Zarządzająca zaznacza, że z uwagi na brak spełnienia przez przedmiotowy wniosek efektu zachęty, Wnioskodawca w dniu 26 października 2020 r. pismem znak: PI-V.432.8.6.2020.PL, został wezwany do zmiany podstawy prawnej udzielonej pomocy, czego nie uczynił, co z kolei miało wpływ na ocenę zakresu rzeczowego niniejszego wniosku o dofinansowanie. Wniosek o dofinansowanie z uwagi na brak spełnienia efektu zachęty przy jednoczesnym wnioskowaniu o wsparcie w ramach pomocy regionalnej nie jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu, tym samym nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.*

Jednocześnie IZ RPO WP wskazuje, iż wniosek nie spełnił również kryterium pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość*

uzupełnień wniosku i załączników. Wnioskodawca mimo wezwania z dnia 26 października 2020 r., znak: PI-V.432.8.6.2020.PL, nie przedstawił poprawek/uzupełnień w załączniku nr 1 do wniosku o dofinansowanie pn. Studium wykonalności, w rozdziale nr 4.1. pn. *Uwarunkowania wynikające z procedur zagospodarowania przestrzennego i prawa budowlanego.* Wnioskodawca został poinformowany, iż „(...) zakres projektu stanowi fragment szerszego zakresu objętego pozwoleniem na budowę nr 719/2015 z 2015 r., należy opisać i wyjaśnić zaistniałą sytuację. Ponadto w związku z przedłożeniem dzienników budowy potwierdzających ważność przedłożonych pozwoleń należy opisać przedmiotowe kwestie (dotyczy pozwoleń nr 719/2015 z 2015 r. oraz nr 795/2017).” Z uwagi na fakt, iż uzupełnienia nie były zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w Regulaminie konkursu, Wnioskodawca uzyskał negatywną ocenę formalną w zakresie ww. kryterium.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że miał dokonać poprawek lub odnieść się do wskazanych uwag jedynie wtedy gdyby dokonał zmiany podstawy prawnej wniosku o udzielenie pomocy na pomoc de minimis i nie może on ponosić konsekwencji braku poprawnie sformułowanego wezwania. Wnioskodawca podkreśla, że jeśli Komisja Oceny Projektów uznała, iż takie wezwanie było istotne i nie wynikało ono z faktu zmiany podstawy prawnej udzielenia pomocy, powinna była inaczej je sformułować.

Instytucja Zarządzająca odnosząc się do kwestii spełnienia kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników* wskazuje, iż istotnym jest, że Wnioskodawca w punkcie 1 wezwania z dnia 26 października 2020 r. został poproszony o przedstawienie stanowiska w sprawie efektu zachęty, a następnie przekazano mu, iż „W przypadku zmiany podstawy prawnej udzielenia pomocy należy wprowadzić pozostałe poprawki wynikające z uwag poniżej.”

Taki zapis pojawił się na wstępie przedmiotowego wezwania, które liczyło 22 strony. Komisja Oceny Projektów w formie tabelarycznej odniosła się do zagadnień budzących wątpliwości znajdujących się zarówno we wniosku o dofinansowanie, jak i jego załącznikach. W tym miejscu warto wskazać, że Wnioskodawca wprowadził wszystkie wymagane poprawki oprócz oczywiście zmiany podstawy prawnej przyznania pomocy oraz zapisów rozdziału 4.1 Studium wykonalności. Należy, więc stwierdzić, iż Wnioskodawca miał wiedzę na temat konieczności wprowadzenia dodatkowych informacji w ww. rozdziale, bez względu na fakt nieuznania przez niego konieczności zmiany podstawy prawnej przyznania pomocy z pomocy regionalnej na pomoc de minimis.

IZ RPO WP podkreśla, że ocena każdego złożonego wniosku odbywa się na podstawie zapisów przedłożonej dokumentacji w oparciu o Regulamin konkursu i jego załączniki. Wnioskodawca przystępując do konkursu wyraża akceptację dla jego zasad i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać

wsparcie finansowe, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16.

Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, który potwierdza również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wyrokiem z dnia 14 listopada 2018 r. sygn. akt I SA/Rz 848/18, iż: *„Należy mieć na uwadze, że postępowanie konkursowe nie jest "zwykłym" postępowaniem administracyjnym (...), ale ma charakter szczególny, jego reguły są zasadniczo wyznaczone przez instytucję organizującą konkurs, która jest też autorem przepisów normujących zasady postępowania konkursowego. Udział beneficjentów w takim konkursie jest dobrowolny, a przystąpienie do konkursu oznacza zgodę na reguły postępowania określone w ogłoszeniu o naborze, regulaminie konkursu i powiązanych dokumentach.”*

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność wydatków, Kwalifikowalność zakresu rzeczowego oraz Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników projektu* z uwagi na fakt, iż wydatki wskazane we wniosku o dofinansowanie dotyczące przeprowadzenia prac budowlanych budynku sanatorium nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych oraz nie są zgodne z Regulaminem konkursu i rozporządzeniem dotyczącym pomocy publicznej, a zakres rzeczowy wniosku o dofinansowanie z uwagi na brak spełnienia efektu zachęty nie jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu, natomiast uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie zostały dokonane nieprawidłowo.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Centrum Promocji Zdrowia „SANVIT” Sp. z o.o., Oddział w Iwoniczu Zdroju, ul. Ks. Jana Rąba 1, 38-440 Iwonicz Zdrój,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.